

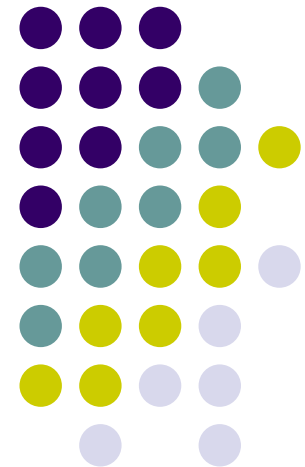
# Archives ouvertes en débat

---

Ghislaine CHARTRON

Professeur, CNAM  
*Chaire d'ingénierie documentaire*

I-expo 2007



# A l'origine...

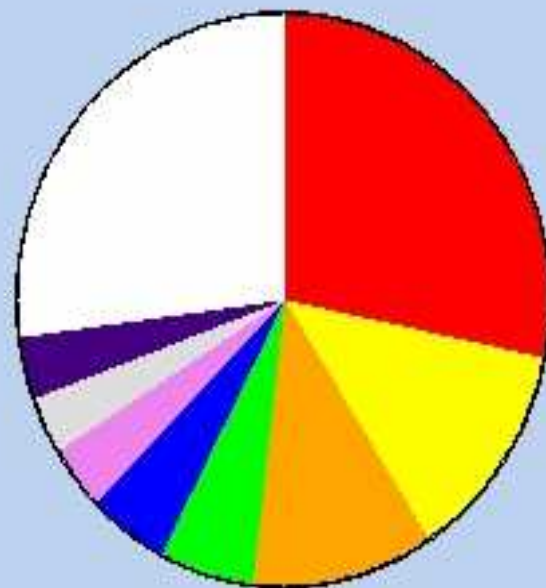


- Efficience de la recherche
- Maximaliser la visibilité des contenus, notoriétés des chercheurs
- Information, connaissance = croissance et développement des sociétés contemporaines

# Etat des lieux international



Proportion of Repositories by Country  
Worldwide

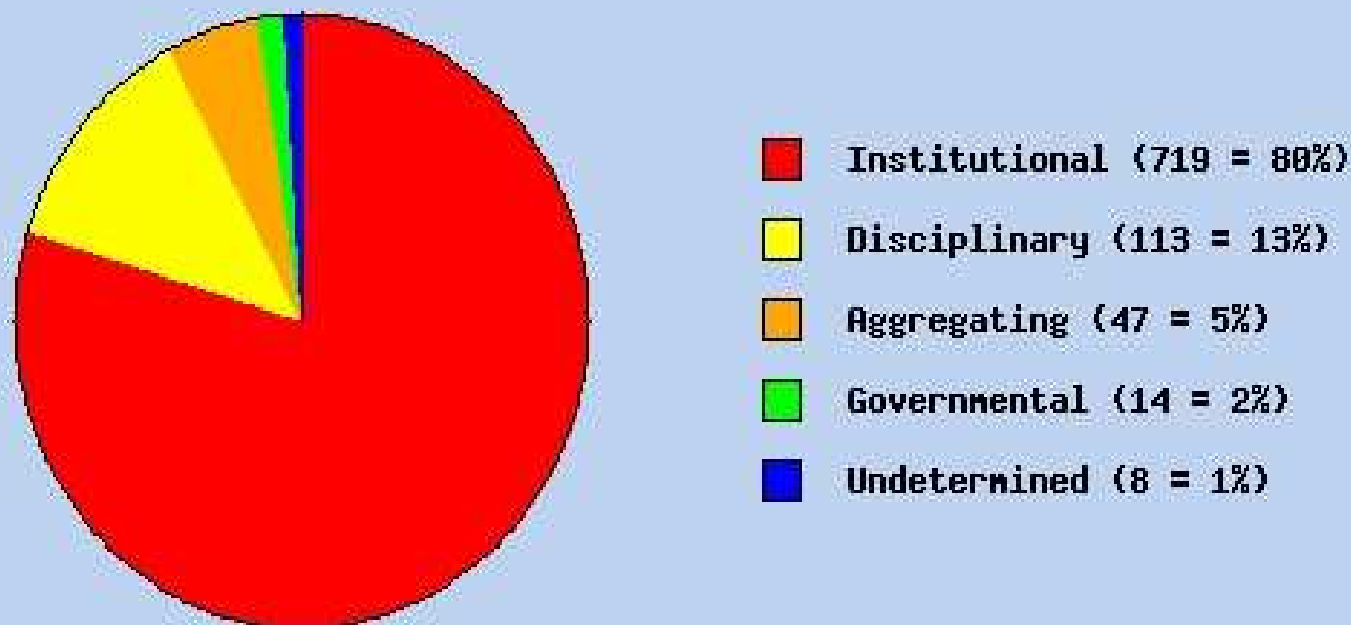


- United States (256 = 28%)
- Germany (112 = 12%)
- United Kingdom (101 = 11%)
- Australia (52 = 6%)
- Netherlands (44 = 5%)
- France (32 = 4%)
- Sweden (31 = 3%)
- Canada (30 = 3%)
- [38 Others]

# Les Archives institutionnelles plus nombreuses



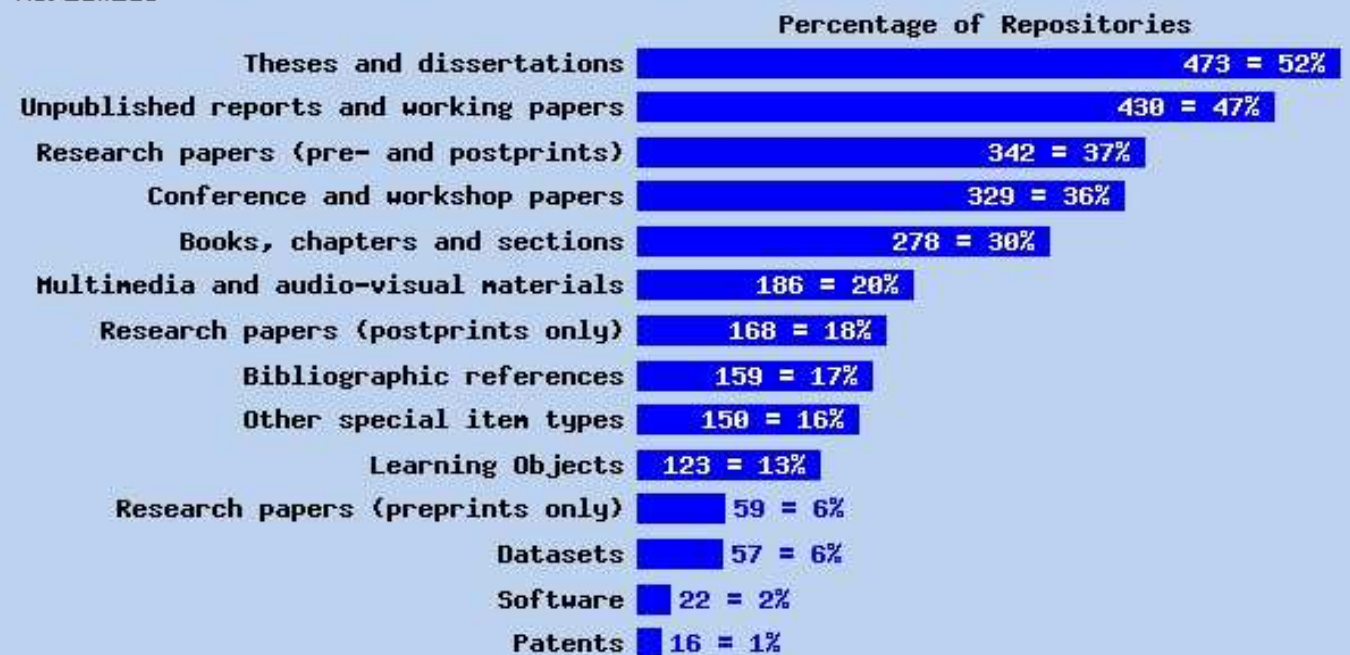
Open Access Repository Types  
Worldwide



# Des contenus diversifiés....



## Content Types in OpenDOAR Repositories Worldwide



# Etat des lieux en France



- Une politique coordonnée: protocole d'accord national CPU, EPST (2006). COSTRA, COST...
- 35 archives recensées (SDBU)
- Rôle central du CCSD, opérateur public national
- Incitations à déposer
- Peu d'échanges avec les éditeurs nationaux

## « Libre-accès » > Archives ouvertes



Le libre accès c'est aussi:

- Revues en accès libre (financement par les auteurs ou subventions en amont)
- Les numéros anciens d'éditeurs accessibles librement
- Les fonds patrimoniaux
- Pages web des auteurs...



## AO et motivations des acteurs ?

- Chercheurs, enseignants :  
*visibilité des travaux, reconnaissance, partage*
- Politique :  
*retour sur investissement, évaluation, pilotage, efficience*
- Fondations privées, mécénat :  
*image publique, défiscalisation*
- Bibliothèques, documentalistes :  
*accès aux savoirs, repositionnement des médiateurs*

# Liens avec l'édition ?



- Conditions de dépôts explicitées (cf. Sherpa)
- Echanges de métadonnées encore faibles
- Numéros en libre accès = OA d'éditeurs ?
- Options « Open choice »

## AO et Revues : Risques de substitution ?



- *Open archives and their impact on journal cancellations*, Mark WARE, Learned Publishing, Juillet 2006  
Enquête auprès des Bibliothèques académiques anglophones, 340 réponses
- *Self-Archiving and Journal Subscriptions: Co-existence or Competition? An International Survey of Librarians' Preferences*  
Rapport du Publishing Research Consortium (PRC), Octobre 2006  
Enquête internationale, forte proportion bibliothèques académiques, 424 réponses, été 2006

# Facteurs de désabonnement

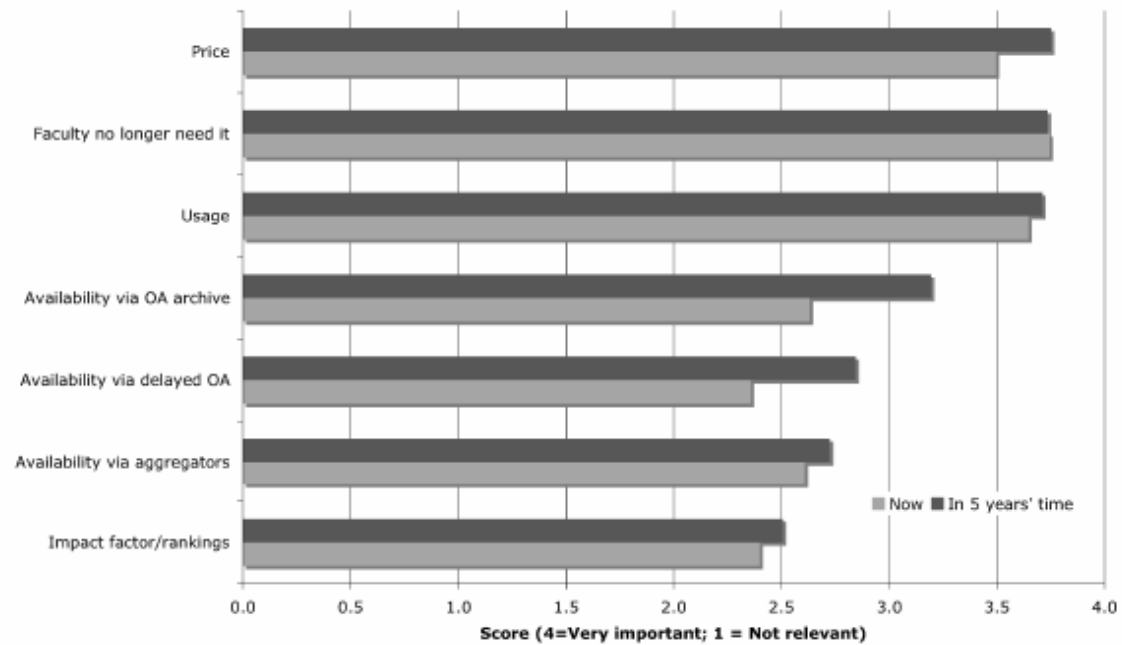


Figure 1 Comparison of respondents' views of the current importance of cancellation factors with their views on their importance in 5 years' time

# Seuil de basculement /embargo

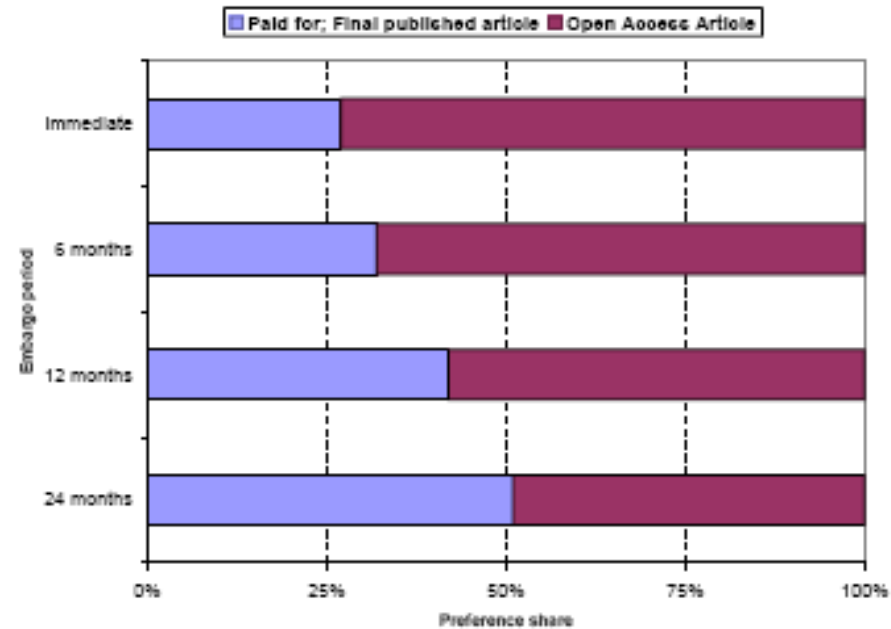


Figure 2 – The share of preference for a paid-for final-published article versus an Open Access article

# Seuil de basculement / densité contenu



## SHARE OF PREFERENCE BETWEEN JOURNALS AND OPEN ACCESS CONTENT

### INFLUENCE OF AVAILABILITY

Purchasing Preference varied by Percentage of Material Available via Open Access in a 2- product model

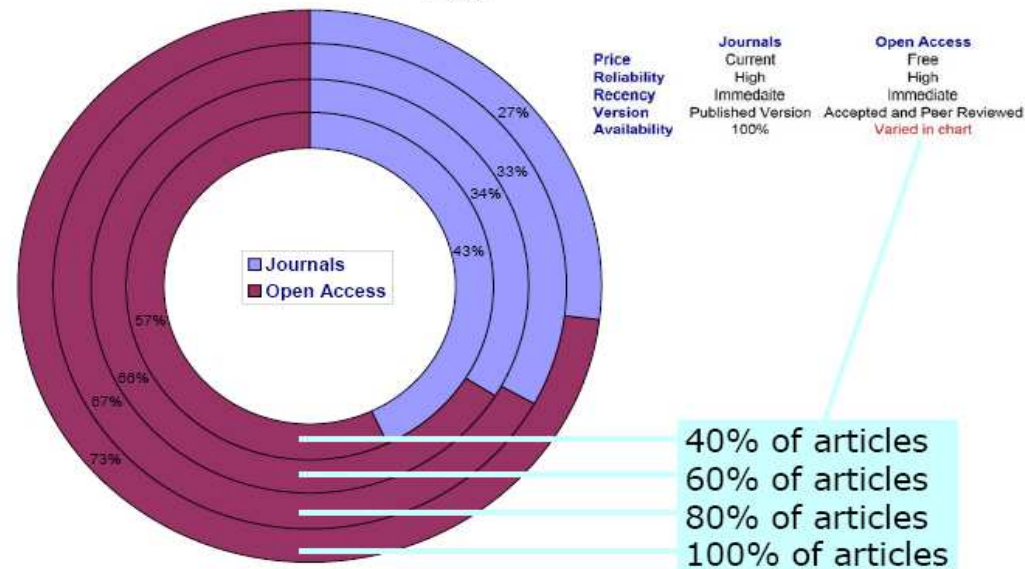
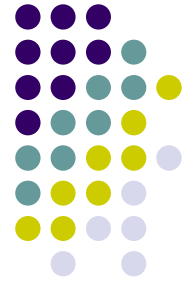


Figure 6 – Mapping the effect on purchasing preference of a change in availability

# Social : pratiques de dépôt liées aux normes disciplinaires



Kristin Antelman, *Self-archiving practice and the influence of publishers policies in the social sciences*, Learning Publishing, Vol.19, n°2, Avril 2006

- Etude du comportement de dépôts pour les auteurs publiant dans des revues majeures de 6 domaines SHS
- Les auteurs développent des pratiques liées aux normes sociales de leur discipline
- Ils ne tiennent pas compte des politiques formulées par les éditeurs
- Ils déposent majoritairement les versions finales PDF

# Social : les non-usages des répertoires institutionnels



Philip M. Davis, Matthew J. L. Connolly, *Evaluating the Reasons for Non-use of Cornell University's Installation of DSpace*, D-Lib Magazine, march/april 2007, <http://www.dlib.org/dlib/march07/davis/03davis.html>

- Entretiens approfondis avec des universitaires de plusieurs disciplines
- Freins identifiés:
  - redondance (page web personnelle)
  - confusion juridique
  - qualité des contenus
  - plagiat
  - rigueur, évaluation
  - culture normative de la communication scientifique
  - des répertoires perçus comme des îles isolées

# Question majeure: AO et Qualité ?



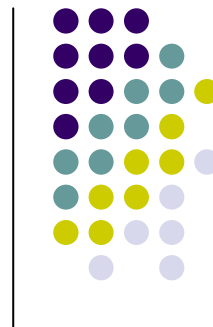
- Sélection des contenus
- Enrichissement, structuration des accès
- Collections ?
- Exhaustivité

Du bazar à la cathédrale ?

## Au-delà des AO: Infrastructure, E-Science et Efficience?



- Enjeu des *services associés* aux contenus open access correspondant à des besoins
  - services de veille, de suivi personnalisé d'un domaine
  - produits éditoriaux « overlays »
  - circulation fluide et interconnectée dans les contenus...
- Capitalisation plus forte, créativité plus grande, progression plus aisée du travail scientifique et mieux coordonnée ?
- Nécessité d'éclairer ces hypothèses  
Comment ? Le temps des premiers reculs ...



Merci

[ghislaine.chartron@cnam.fr](mailto:ghislaine.chartron@cnam.fr)